ULB UNIVERSITÉ LIBRE DE BRUXELLES

Internalisation ou externalisation des évaluations externes des programmes : Une stratégie entre choix et contraintes

Intervenantes : Sandrine Canter et Marion Forrest

Auteurs : S. Canter, J. Cauwe, M. Forrest, M. Lismonde, C. Van de Leemput

UNIVERSITÉ DE MONTRÉAL
UNIVERSITÉ DE GENÈVE
UNIVERSITÉ LIBRE DE BRUXELLES

Table des matières

Internalisation ou externalisation des évaluations externes, une stratégie entre choix et contraintes

1. Introduction
2. Méthodologie
3. Une stratégie entre choix et contraintes
   - 3.1 Conception d'un système interne d'évaluation externe des programmes
   - 3.2 Analyse des avantages et inconvénients associés aux deux scénarii
   - 3.3 Mise en évidence des enjeux
4. En guise de conclusions

1. Introduction

Contexte : une phase pilote d'évaluation institutionnelle

Evaluation institutionnelle de l'ULB - Procédure d'avis global

2021

2008 — 2018 — 2019 — 2023

1er cycle complet d'évaluations programmatiques par l'AEQES

Agence pour l'Evaluation de la Qualité de l'Enseignement Supérieur

Phase pilote d'évaluation institutionnelle

Agence pour l'Evaluation de la Qualité de l'Enseignement Supérieur

La procédure d'avis global, un « évènement »

Evaluation institutionnelle de l'ULB - **Procédure d'avis global**

2008 2018 2019 2021 2023

Prestini-Christophe, 2006

2. Méthodologie

Méthodologie

Une synthèse et une mise en perspective des débats issus

- d'un benchlearning
  - VUB, ULiège, UNIGE, UdM, UNIL
  - Evaluation de la Recherche (ULB)
- d'une co-construction
  - Réunions du Réseau qualité de l'ULB
  - Réunions du Conseil qualité et du Conseil des études de l'ULB

3. Une stratégie entre choix et contraintes

Trois moments de débats

1. Conception d'un système interne d'évaluation externe des programmes

2. Analyse des avantages et inconvénients associés aux deux scénarii

3. Mise en évidence des enjeux

3.1 Conception d'un système interne d'évaluation externe des programmes

Deux scénarii

Scénario 1

Maintien de l'externalisation

Système actuel

Agence pour l'Evaluation de la Qualité de l'Enseignement Supérieur

Scénario 2

Internalisation

Méthodologie alternative

ULB

Deux scénarii

Agence pour l'Evaluation de la Qualité de l'Enseignement Supérieur

- Champs : BA et MA
- Regroupements : par cluster
- 2 référentiels (initial et de suivi)
- Cycle de six ans avec point d'étape
- Comité de 3 à 6 experts (hors ULB)
- 1-3 jours de visite
- Focus sur l'analyse du programme OU la gestion du changement

ULB

- Champs : Enseignement (BA, MA, MS & AESS – (FC & FODO))
- Regroupements : par faculté
- Référentiel(s) propre(s) (intégrant Stratégie institutionnelle)
- Cycle de six ans avec suivi formel à mi parcours + rencontre Autorités
- Comité de min 5 experts dont 1 de l'ULB
- 3 jours de visite en présentiel + 1 jour à distance
- Focus sur l'analyse du programme ET la gestion du changement

3.2 Analyse des avantages et inconvénients associés aux deux scénarii

Avantages et inconvénients des deux scénarii

	Scénario 1 Maintien de l'externalisation	Scénario 2 Internalisation
Contexte national et international	▪ Mise à disposition **d'analyses transversales** FWB par programme	▪ **Disparition** des analyses transversales
	▪ **Possibilité** de devoir internaliser de toute façon suite à une décision de l'AEQES ?	▪ **Anticipation** de la **tendance** à l'internalisation au niveau européen
Coûts	▪ **Coûts** supportés par **l'AEQES**/FWB	▪ **Coûts** supportés par **l'ULB** ▪ **Absence de subside** prévu par la FWB
Ressources humaines	▪ Recours aux **ressources** humaines de **l'AEQES**	▪ Recours aux **ressources** humaines du **SQ**
	▪ Recours à **l'expertise** de **l'AEQES** (recrutement experts, formation experts, etc.)	▪ **Expertise du SQ à construire** pour la posture « évaluateur »

Avantages et inconvénients des deux scénarii

	Scénario 1 Maintien de l'externalisation	Scénario 2 Internalisation
Méthodologie	▪ Méthodologie **efficace** malgré ses limites liées à son caractère **générique**	▪ Méthodologie **adaptable** aux spécificités ULB & aux besoins facultaires ▪ Nombreuses possibilités **d'aménagements**
		▪ Faisabilité **limitée** d'une adaptation aux spécificités facultaires / départementales
		▪ Nécessité d'assurer la **pérennité** & la **solidité** de la méthodologie ou risque de désengagement
Référentiel	▪ Référentiel AEQES **générique**	▪ Référentiel propre adapté aux **spécificités** ULB ▪ Possibilité de faire des liens avec les **stratégies institutionnelles**
	▪ Evaluation continue centrée sur la **conduite du changement** au détriment de l'analyse programme	▪ Possibilité de remettre **l'analyse programme** dans le référentiel d'évaluation continue
		▪ **Limite** : les évaluations initiales des nouveaux cursus restent organisées par l'AEQES avec son propre référentiel
Calendrier	▪ Calendrier **fixe**	▪ Calendrier propre adaptable aux **spécificités** facultaires (réformes, crise, projets, etc.)
		▪ **Limite** : les évaluations initiales restent organisées par l'AEQES selon son propre calendrier

ULB
UNIVERSITÉ LIBRE DE BRUXELLES
LA QUALITÉ C'EST MOI

ULB

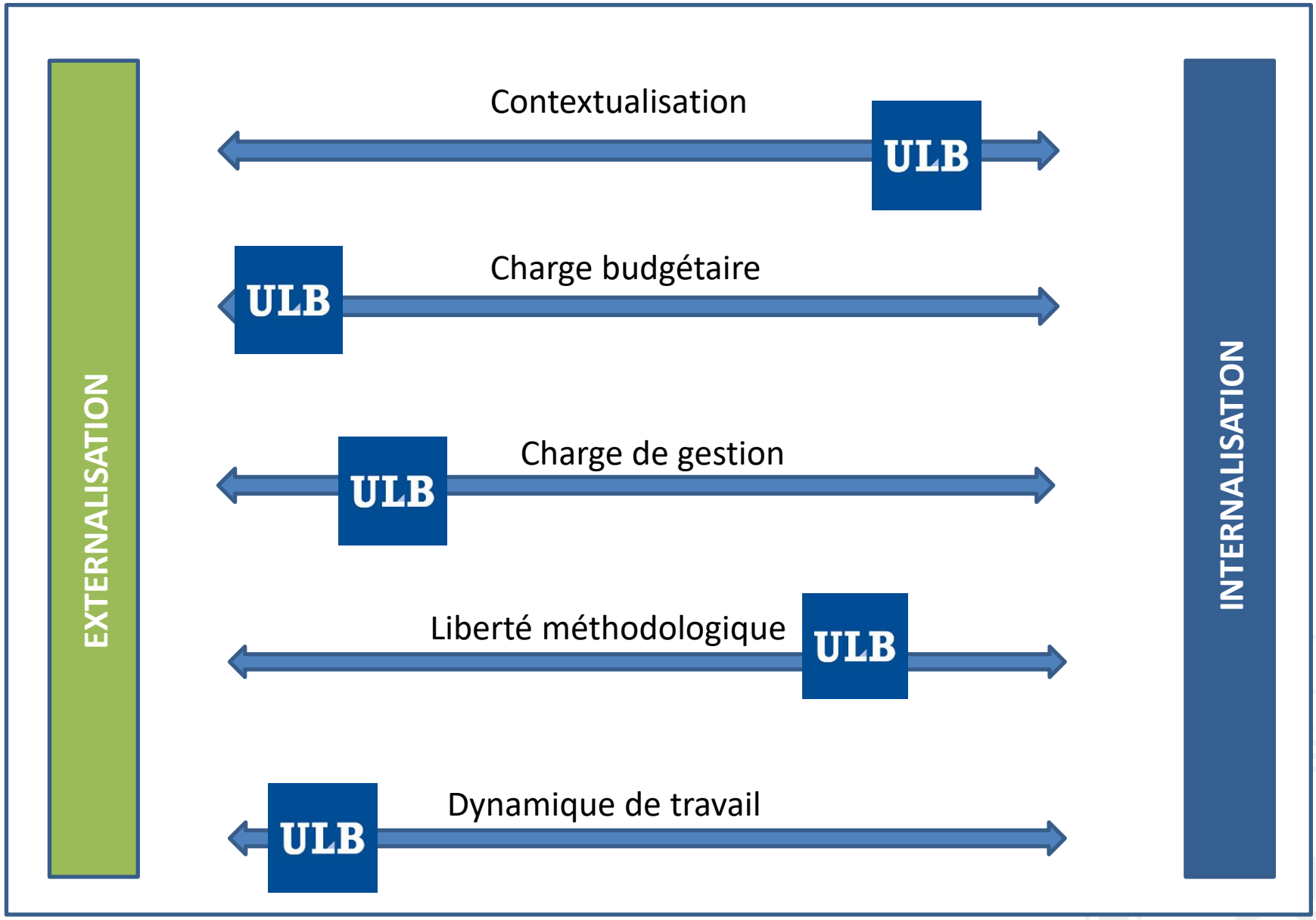
UNIVERSITÉ LIBRE DE BRUXELLES

Avantages et inconvénients des deux scénarii

	Scénario 1 Maintien de l'externalisation	Scénario 2 Internalisation
Relations avec le SQ	▪ Relations de **confiance** entre les facultés & le SQ	▪ Tensions liées au **double rôle** du SQ ▪ Possible de **perception négative** du SQ
	▪ **Externalité garantie** du regard externe	▪ **Diminution** du degré **d'externalité** du regard externe
		▪ **Complaisance** ?
Charge de travail	▪ **Pression grandissante** liée à la fréquence des évaluations et aux exigences administratives	▪ Possibilité de **diminuer** les **exigences** administratives et la **charge de rédaction** ▪ Pour le SQ, diminution de la pression relative au **rôle tampon** joué entre les exigences de l'AEQES & les réalités facultaires
	▪ **Evaluation** pratiquement **en continu** pour les facultés départementalisées	▪ **Charge de travail concentrée** sur 1 année pour les facultés départementalisées
	▪ **Charge de travail grandissante**	▪ Possible augmentation de la charge de travail **pour les facultés** en cas de **surcharge du SQ** ▪ Possible diminution du **temps accordé à l'accompagnement** en cas de surcharge du SQ

3.3. Mise en évidence des enjeux

Impact des catégories d'enjeux sur le choix stratégique de l'ULB



4. En guise de conclusions

ULB

UNIVERSITÉ LIBRE DE BRUXELLES

Externalisation ou internalisation des évaluations de programmes : une stratégie entre choix et contraintes

- L'évènement comme grille de lecture : de l'analyse stratégique au choix politique… des délibérations … à une décision
  - L'internalisation participerait-elle à une culture qualité plus intégrée à l'ULB ?
  - Internalisation des évaluations externes : y a-t-il un paradoxe ?
  - Compte tenu du sous-financement de l'ULB un autre choix que le maintien d'une forme de mutualisation de l'évaluation externe est-il possible ?

ULB

UNIVERSITÉ LIBRE DE BRUXELLES

Bibliographie

Articles

- PRESTINI-CHRISTOPHE M. (2006), « Une nouvelle grille de lecture : l'évènement », Pensée plurielle, 2006/3 n°13 pages 81 à 90
- BERTHIAUME, LANARÈS, JACQMOT, WINER & ROCHAT (2010), L'évaluation des enseignements par les étudiants (EEE) Une stratégie de soutien au développement pédagogique des enseignants ? Recherche et formation, Vol. Former les universitaires en pédagogie, no.67, p. 53-72

Documents internes

- Université de Genève (octobre 2017), « Cadre d'évaluation des programmes de formation. L'évaluation des programmes de formation à l'Université de Genève. 33p.
- Université de Lausanne (2017), Evaluation des cursus, version 2017-2020, 58p.
- Université de Montréal (novembre 2018), Protocole Evaluation périodique des programmes d'études.
- Université libre de Bruxelles (2020), Dossier d'autoévaluation institutionnelle. 13p.

UNIVERSITÉ DE MONTRÉAL
UNIVERSITÉ DE GENÈVE
UNIVERSITÉ LIBRE DE BRUXELLES